



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van
50PLUS, de heren Van Est en Bronckers
SAB, de heren Gorren en Van de Kandelaar

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Brief
Gedeputeerde Staten Limburg d.d.
07-07-2026

DATUM
7 augustus 2026
Verzonden: 10-08-2026

BIJLAGEN
2

BEHANDELD DOOR
M. Dupont en H. Thewissen

TELEFOONNUMMER

ONZE REFERENTIE
2026.02377

E-MAILADRES
Hans.thewissen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heren Van Est, Bronckers, Gorren Van de Kandelaar,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties op 13 juli 2026 hebben gesteld over het TAMplan Vroendaal in relatie tot een benodigde vergunning van de provincie Limburg en de provinciale beantwoording van schriftelijke vragen hierover d.d. 7 juli 2026.

Vraag 1:

Hoe verklaart het college het enorme gat tussen de uitspraak namens de wethouder gedaan tijdens het locatiebezoek Vroendaal ten overstaand van (burger)raadsleden dat de provinciale vergunning "100% zeker" verleend zal worden, en de harde schriftelijke verklaring van Gedeputeerde Staten van 7 juli 2026 dat er sprake is van exact 0% (formeel of informeel) toezeggingen?

Antwoord 1:

Wij delen uw uitgangspunt ten aanzien van de stelling of uitspraak dat 'vergunningverlening door de provincie 100% zeker zou zijn' niet. Het al dan niet verlenen van een ontheffing op grond van de provinciale verordening betreft immers een provinciale bevoegdheid; het is aan de provincie om een besluit te nemen omtrent het verzoek om vergunning.

Wel hebben wij in het kader van de uitvoerbaarheid van het omgevingsplan, zoals dat vereist is in het ruimtelijke spoor, een uitvoerbaarheidstoets uitgevoerd. Dit is ook met de raad gedeeld bij de behandeling van het raadsvoorstel in de domeinvergadering op 2 juni 2026 en raadsvergadering op 16 juni 2026. Verwezen wordt naar de zienswijzennota, waarin op pagina 40 en 41 het volgende is vermeld:

De projectlocatie bevindt zich in het grondwaterbeschermingsgebied Heer-Vroendaal; infiltratie is daarmee niet zonder meer mogelijk. Door Geonius is een infiltratieadvies opgesteld t.b.v. nieuwbouw aan de Rijksweg Maastricht, GB230803.R01.V4.0 24 oktober 2025. Verwezen wordt naar bijlage 7 bij de plantoelichting. Zie ook de uitgebreide waterparagraaf (H 4.8) van de plantoelichting.

Vanwege de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied is (mogelijk) een vergunning noodzakelijk voor de volgende activiteiten: 1. Het roeren van de grond dieper dan 3 meter beneden maaiveld; dit is ook van toepassing op de funderingspalen; 2. Het aanleggen van een parkeerplaats; 3. Het in de bodem brengen van afvloeiend hemelwater dat zonder doorsijpeling door de bodem of de ondergrond direct in het grondwater kan komen:



DATUM
7 augustus 2026

Er is resp. wordt een vergunning gevraagd tbv de activiteiten onder 1 en 2 (met de provincie heeft hierover reeds afstemming plaats gevonden). Er is geen vergunningplicht aan de orde ad 3 omdat er geen sprake zal zijn van infiltratie in de bodem. Er wordt water ondergronds geborgen, maar de leegloop zal plaatsvinden via het gemeentelijke riool. Uit de gemeten doorlatendheid en grondwaterstand blijkt dat infiltratie van hemelwater in de ondiepe ondergrond niet of nauwelijks tot de mogelijkheden behoort. De doorlatendheid van de ondiepe ondergrond is slecht tot matig. Infiltratie naar het dieper gelegen grindpakket behoort niet tot de mogelijkheden vanwege de gestelde wet- en regelgeving. Er is gekozen voor een waterberging bestaande uit kratten tussen gebouw A en B. Tevens wordt de buffercapaciteit van het systeem uitgebreid met mos-sedum daken (zie bijlage 4 van het rapport van Geonius). Teneinde de voorziening te ledigen zal een vertraagde afvoer op het riool gerealiseerd worden.

Ter borging zal een voorwaardelijke verplichting in het plan worden opgenomen in die zin dat "de gronden in het plangebied slechts mogen worden bebouwd indien de geplande buffercapaciteit en waterberging als gevolg van de infiltratiekratten zijn gerealiseerd." Het plan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.

Verwachting is dat de provincie de vereiste vergunning kan verstrekken aangezien de activiteit niet zal leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater. Het plan is daarmee juridisch uitvoerbaar.

Vraag 2:

In de beantwoording van de vragen van 50PLUS en SAB, 8 juni 2026, geeft u aan dat er vooroverleg heeft plaatsgevonden met de provincie, waaruit u opmaakt dat de vergunning verstrekt kan worden zodat het TAM-plan uitvoerbaar is en kan worden vastgesteld.

Wat is in dat vooroverleg met de provincie gezegd waaruit de gemeente Maastricht de conclusie heeft getrokken dat de vergunning verstrekt zou worden?

Antwoord 2:

In het kader van een procedure tot wijziging van het omgevingsplan vindt vooroverleg plaats met de provincie. Dit heeft geleid tot een reactie van de provincie d.d. 24 oktober 2025 (bijlage 1). De opmerkingen in deze reactie hadden betrekking op grondwaterbescherming en stikstof. De provincie gaf aan dat "indien de opmerkingen in het plan worden verwerkt, er in de verdere procedure geen aanleiding zal zijn om een zienswijze in te dienen." De opmerkingen zijn zoals hierna toegelicht opgepakt en er is in de vervolg fase geen aanleiding geweest voor de provincie een zienswijze in te dienen.

Wel is na de vooroverleg reactie geconstateerd dat een vergunning noodzakelijk is op grond van de Provinciale Omgevingsverordening vanwege de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied Heer-Vroendaal. Dit betekent dat infiltratie in de bodem niet zonder meer mogelijk is. Het hemelwater wordt daarom opgevangen, ondergronds geborgen en vertraagd afgevoerd via het gemeentelijk riool. In de stukken aan de raad is dit aangegeven. Verwezen wordt naar waterparagraaf (H 4.8) van de plantoelichting, het infiltratieadvies van Geonius, GB230803.R01.V4.0 24 oktober 2025 (bijlage 7 bij de plantoelichting) en ook de zienswijzen nota onder punt 11 op pagina 40 en 41.

Omtrent de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied en een in te dienen aanvraag heeft nader overleg plaats gevonden met de provincie Limburg. Dit is tevens vermeld in de stukken voor de raadsbehandeling van 16 juni 2026 (zie hierboven onder 1). Zoals aangegeven bij de beantwoording onder 1 is dit voor de in het ruimtelijke spoor te maken uitvoerbaarheidstoets, samen met de reeds uitgevoerde en genoemde onderzoeken en onderbouwing, voldoende om tot besluitvorming en vergunningverlening te kunnen overgaan.



DATUM
7 augustus 2026

Vraag 3:

De provincie Limburg stelt in haar beantwoording dat zij de gemeente Maastricht al op 17 maart 2026 ambtelijk heeft gewezen op de zeer strenge vergunningsvoorwaarden (namelijk: uitsluitend verlening als er nul toename is van risico's voor de grondwaterkwaliteit).

Waarom is deze specifieke, strenge ambtelijke waarschuwing van de provincie van 17 maart 2026 niet expliciet en integraal gedeeld met de gemeenteraad voorafgaand aan de beslissende stemming op 16 juni 2026?

Antwoord 3:

Door de provinciaal ambtenaar is aangegeven wat een vergunningsaanvraag dient te bevatten (indieningsvereisten) en onder welke voorwaarden vergunning verlening mogelijk is. Deze gegevens zijn doorgezet naar de initiatiefnemer en op grond hiervan is de vergunning aangevraagd. Het is aan de provincie deze verder te beoordelen. De kwalificatie 'waarschuwing' delen wij niet.

Vraag 4:

Gedeputeerde Staten stellen in hun brief dat de vergunningaanvraag van 24 april 2026 op dit moment pas in de "fase van toetsing op volledigheid" zit. Er heeft dus nog helemaal geen inhoudelijke, provinciale beoordeling plaatsgevonden.

Achteraf gezien, stelt 50PLUS zich de vraag of het wel bestuurlijk zorgvuldig en rechtmatig was om op 16 juni 2026 een definitief besluit te nemen over de uitvoerbaarheid van het omgevingsplan, terwijl de cruciale ecologische en milieutechnische toetsing door de provincie nog in de kinderschoenen staat. Graag een reflectie hierop door het college.

Antwoord 4:

Wij wachten de besluitvorming door de provincie af. Deze ziet overigens op de toetsingsgronden zoals opgenomen in de omgevingsverordening van de provincie Limburg ten aanzien van het grondwaterbeschermingsgebied en niet op een bredere ecologische en milieutechnische toets zoals door u gesuggereerd. Deze laatste aspecten zijn in het ruimtelijke spoor integraal afgewogen. Zie ook de beantwoording van de provinciale vragen in de brief van 7 juli 2026 onder punt 8 (zie bijlage 2):

"De beoordeling van de vergunningaanvraag vindt plaats aan de hand van de rechtstreeks werkende regels van de geldende Omgevingsverordening Limburg. Daarbij is in het bijzonder van belang of de aangevraagde activiteiten kunnen leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater. Voor zover door derden naar voren gebrachte aandachtspunten of zorgen betrekking hebben op deze beoordelingsaspecten, kunnen deze in de beoordeling worden betrokken."

Voor de besluitvorming in de ruimtelijke procedure is niet vereist dat de bedoelde vergunning ook reeds daadwerkelijk verleend is. Op moment van besluitvorming door de raad was er een aanvraag ingediend en was de toets in het kader van de uitvoerbaarheid uitgevoerd. (Zie ook de inhoudelijke reactie onder punt 2). Ter borging werd in het TAMplan tevens nog een kwalitatieve verplichting toegevoegd in die zin dat "de gronden in het plangebied slechts mogen worden bebouwd indien de geplande buffercapaciteit en waterberging als gevolg van de infiltratiekrachten zijn gerealiseerd. Op basis hiervan heeft de besluitvorming op 16 juni 2026 op basis van alle voorhanden stukken dan ook rechtmatig en zorgvuldig kunnen plaatsvinden.



DATUM
7 augustus 2026

Vraag 5:

De Provincie herinnert de gemeente er in haar brief aan dat het uitvoeren van bouw- en saneringsactiviteiten zonder de vereiste provinciale omgevingsvergunning simpelweg niet is toegestaan en dat de gemeente dit besluit volledig voor eigen risico heeft doorgezet. Wat is het concrete scenario en de planning voor de locatie Vroendaal indien de provincie Limburg – na haar onafhankelijke toetsing en weging van de 51 burgerzienswijzen – besluit de grondwatervergunning definitief te weigeren? Welke juridische status heeft het op 16 juni 2026 aangenomen gemeentelijke omgevingsplan op dat moment nog?

Antwoord 5:

De gemeente heeft een besluit genomen in het kader van het TAM omgevingsplan en de omgevingsvergunning. Deze zijn op ruimtelijke aspecten beoordeeld en verleend, waarbij een afweging van belangen heeft plaats gevonden en een standpunt is ingenomen ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen.

Daarnaast heeft initiatiefnemer nog een separate vergunning nodig. Dit is niet ongebruikelijk bij de totstandkoming van projecten als de onderhavige. De beoordeling van deze vergunning ligt bij de Provincie als bevoegd gezag en blijft daarmee buiten de gemeentelijke beoordeling. Zoals ook bij de reactie op vraag 4 aangegeven ziet de toetsing van deze vergunning op de beoordelingskaders die zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening en wordt hierin niet zoals in uw vraagstelling verwoord opnieuw beslist omtrent de ingediende zienswijzen in het ruimtelijke spoor; die bevoegdheid ligt bij uw raad en hierop ziet het besluit van 16 juni 2026.

Natuurlijk moeten de benodigde vergunning(en) verleend zijn alvorens de initiatiefnemer kan overgaan tot daadwerkelijke uitvoering en effectief gebruik kan maken van de omgevingsvergunning zoals door de gemeente verleend. Dat is aldus ook verwoord in de provinciale reactie van 7 juli 2026:

“Het is aan de gemeenteraad van Maastricht om in het kader van zijn eigen besluitvorming een afweging te maken ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het plan. In het algemeen geldt, dat het uitvoeren van activiteiten zonder de daarvoor vereiste vergunning niet is toegestaan.”

Wat betreft de status van het TAMplan geldt dat uw raad het plan op 16 juni 2026 heeft vastgesteld. Ook is de omgevingsvergunning verleend. Beide besluiten zijn op de reguliere wijze bekendgemaakt en kunnen met alle bijbehorende stukken worden ingezien via (TAMplan)

<https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart> en (omgevingsvergunning) via <https://jeleefomgeving.nl/inzien/001737442/5bf9719d-3fc4-4548-b80d-119f8bfe474c>

Tegen de (gewijzigde) vaststelling van het TAM-IMRO omgevingsplan en de verleende omgevingsvergunning kan binnen zes weken, ingaande op de dag nadat het ter inzage ligt (van 26 juni 2026 tot en met 6 augustus 2026) beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Inhoudelijke gronden kunnen hier worden ingebracht.

In de eventuele beroepsprocedure is het aan de rechter om de inhoudelijke gronden te beoordelen en een beslissing te nemen omtrent het beroep.

Op grond van artikel 16.78, lid 1, van de Omgevingswet treedt het TAM-IMRO omgevingsplan vier weken na de bekendmaking van het vaststellingsbesluit in werking. Om te voorkomen dat onomkeerbare gevolgen ontstaan doordat een TAM IMRO omgevingsplan op korte termijn wordt uitgevoerd kan door degene die gerechtigd zijn om beroep in te stellen ook een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Zoals aangegeven zijn wij van mening dat het besluit op goede gronden is genomen en wachten wij een eventuele beroepsprocedure verder af.



DATUM
7 augustus 2026

Vraag 6:

Tijdens de raadsvergadering van 16 juni 2026 is door partij SAB gewezen op informatie verkregen middels een WOO-verzoek betreffende interne mailwisselingen in het Vroendaal-dossier. Uit de antwoorden door Gedeputeerde Staten blijkt dat presentatie richting de raad niet geheel strookt met de officiële reactie van de provincie Limburg.

Welke maatregelen gaat het college nemen om te garanderen dat de gemeenteraad voorzien wordt van objectieve, controleerbare feiten in plaats van politiek wenselijke "verwachtingen"?

Antwoord 6:

Wij nemen afstand van uw suggestie dat de presentatie richting de raad niet strookt met de reactie van de provincie. Wij zien in de beantwoording van de schriftelijke vragen door de provincie op 7 juli 2026 een bevestiging van hetgeen wij hierboven hebben toegelicht. Verder waren de stukken, noodzakelijk voor een zorgvuldige besluitvorming, voorhanden bij de besluitvorming op 16 juni 2026, zodat deze op goede gronden heeft kunnen plaatsvinden.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Loco-Secretaris,

M. Hendriks

De Loco-Burgemeester,

M. Jenneskens

Schriftelijke vragen



Gemeente Maastricht

Cluster Ruimte
E-mail [redacted]@prvlimburg.nl
Ons kenmerk
Vpl.nummer Klik of tik om tekst in te voeren.
Bijlage(n)

Behandeld [redacted]
Telefoon [redacted]
Uw kenmerk
Maastricht
Verzonden 24-10-2025

Onderwerp

Afstemming voorontwerp TAM-omgevingsplan 'Woningbouw Vroendaal'

Geacht College,

Op 9 september 2025 hebben wij van u een adviesverzoek ontvangen inzake het voorontwerp TAM-omgevingsplan 'Woningbouw Vroendaal'.

Wij hebben het voorontwerp met bijbehorende stukken bekeken en naar aanleiding hiervan willen wij u graag het volgende meegeven:

Grondwaterbescherming

Voorliggende planlocatie is gelegen in grondwaterbeschermingsgebied. Conform artikel 4.48 'Aanwijzing vergunningplichtige gevallen' van de Omgevingsverordening Limburg is het verboden om: 'zonder omgevingsvergunning een weg, spoorweg, vaarweg, parkeerplaats of ander terrein dat openstaat voor gemotoriseerd verkeer aan te leggen, te wijzigen of te hebben in een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied, als het niet gaat om gebruikelijke onderhoudswerkzaamheden.'

Een omgevingsvergunning dient aangevraagd te worden voor o.a. het realiseren van wegen, parkeerplaatsen/terreinen die openstaan voor gemotoriseerd verkeer (paragraaf 4.3.9 Infrastructuur) als mede voor het roeren van de grond dieper dan 3 meter (paragraaf 4.3.6 Boorputten en grondroeringen). Dit laatste geldt ook voor de realisatie van het infiltratiesysteem bij grindpalen dieper dan 3 meter. Aan het infiltratiesysteem met kratten en grindpalen is het ongeacht de diepte wenselijk een voorzuivering toe te passen.

Op de provinciale website limburg.nl vindt u het loket voor de aanvraag van omgevingsvergunningen.

Stikstof

Op basis van de aangeleverde gegevens, waaronder de AERIUS-berekeningen (versie 2024), blijkt dat sprake is van een beperkte toename van stikstofdepositie van maximaal 0,02 mol N/ha/jaar tijdens de realisatiefase en maximaal 0,01 mol N/ha/jaar tijdens de gebruiksfase. De toename in de gebruiksfase is bovendien tijdelijk van aard en verdwijnt binnen een periode van vijf jaar (vanaf rekenjaar 2031 is geen



projectgebonden toename meer aanwezig). De ecologische beoordeling geeft aan dat deze tijdelijke en geringe toename niet leidt tot meetbare of significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Wij kunnen ons dan ook vinden in het voorstel om een ecologische voortoets te hanteren met de conclusie dat significante negatieve effecten uitgesloten kunnen worden.

Verwarrend is dat op andere plekken in de aangeleverde documenten gesproken wordt van intern salderen inclusief onderbouwing van het additionaliteitsbeginsel (document Geonius juli 2025 en MER). De onderbouwing van additionaliteit zoals opgenomen in het Geonius rapport is in ieder geval niet voldoende met het oog op vergunningverlening. In het stuk 'TAM- Ogevingsplan woningbouw Vroendaal-gemeente maastricht- motivering' staan dat Ruijters een natuurvergunning heeft aangevraagd (p.64). Mogelijk betreft voorgaande verouderde informatie en is de ecologische voortoets hetgeen waar op ingezet wordt. In dat geval dienen de planstukken geactualiseerd en met elkaar in overeenstemming gebracht te worden.

Wij merken op dat de AERIUS-berekening een verouderde berekening betreft. Wij adviseren gebruik te maken van de meest recente AERIUS release.

Indien bovenstaande opmerkingen in het plan worden verwerkt, zal er in de verdere procedure geen aanleiding zijn om een zienswijze in te dienen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar waarvan u de contactgegevens in de aanhef van deze brief aantreft.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

[Redacted signature block with two lines, each ending in a small blue square with a white 'J'.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



Provinciale Staten

Clustercode	VTH	Uw kenmerk	-
Ons kenmerk	DOC-00941259	Maastricht	7 juli 2026
Bijlage(n)	-	Verzonden	7 juli 2026

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : A. Fischer-Otten
Fractie : 50PLUS
Inzake : Vroendaal gemeente Maastricht

Vraag 1

Heeft Gedeputeerde Staten een aanvraag ontvangen voor een vergunning of ontheffing met betrekking tot de voorgenomen woningbouwontwikkeling Vroendaal in Maastricht? Zo ja, op welke datum is deze aanvraag ingediend en in welke fase bevindt de behandeling zich momenteel?

Antwoord.

Ja. Op 24 april 2026 hebben wij een vergunningaanvraag ontvangen met betrekking tot een nieuwbouwontwikkeling op de locatie van een voormalige autosloperij in de wijk Vroendaal te Maastricht. De betreffende locatie is gelegen in het freatische grondwaterbeschermingsgebied Vroendaal. De ontvangst van deze aanvraag is overeenkomstig de gebruikelijke werkwijze openbaar bekendgemaakt via [officielebekendmakingen.nl](https://www.limburg.nl/officielebekendmakingen). De aanvraag bevindt zich op dit moment in de fase van toetsing op volledigheid.

Vraag 2.

Klopt het dat in het betreffende gebied (Vroendaal Maastricht) sprake is van een grondwaterbeschermingsgebied waar ingrepen in de diepe ondergrond in beginsel niet zijn toegestaan zonder zware toetsing?

Antwoord.

Dat is juist. Voor activiteiten binnen een grondwaterbeschermingsgebied gelden op grond van de Omgevingsverordening Limburg specifieke beschermingsregels. Voor onder meer het aanleggen, hebben of gebruiken van boorputten, het aanleggen van infrastructuur en het roeren van de grond dieper dan 3 meter beneden maaiveld geldt een vergunningplicht. Een omgevingsvergunning kan uitsluitend worden verleend indien de activiteit niet kan leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater.

Vraag 3.

Welke inhoudelijke aandachtspunten en risico's ziet GS bij deze aanvraag, met name ten aanzien van: bescherming van grondwater, doorboring van de kleilaag en bodemingrepen op grotere diepte?

Antwoord.

Bij de beoordeling van deze aanvraag staat de bescherming van de kwaliteit van het grondwater centraal. In dat kader wordt onder meer beoordeeld of sprake is van vergunningplichtige activiteiten in de zin van de Omgevingsverordening Limburg, waaronder het roeren van de grond dieper dan 3 meter beneden maaiveld en het aanleggen van infrastructuur binnen een grondwaterbeschermingsgebied. Voorts wordt getoetst of de voorgenomen activiteiten kunnen leiden tot aantasting van beschermende, slecht doorlatende bodemlagen en of afdoende maatregelen worden getroffen om verontreiniging van bodem en grondwater te voorkomen. De aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de rechtstreeks werkende regels van de geldende Omgevingsverordening Limburg. Daarbij wordt als beoordelingsmaatstaf gehanteerd dat een omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend indien de activiteit niet leidt kan leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater.

Vraag 4.

Wordt Waterschap Limburg als bevoegde partij en adviseur betrokken bij de water- en bodemvraagstukken ter zake? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Of en, zo ja, op welke wijze Waterschap Limburg bij de behandeling van deze aanvraag wordt betrokken, is afhankelijk van de aard en reikwijdte van de aangevraagde activiteiten en van de vraag of daarbij aspecten aan de orde zijn die raken aan de bevoegdheden of de deskundigheid van het waterschap. Indien uit de aanvraag of de nadere beoordeling blijkt dat betrokkenheid van het waterschap in dat verband aangewezen is, zal het waterschap in de verdere behandeling worden betrokken.

Vraag 5.

Heeft GS – formeel of informeel – enige vorm van toezegging gedaan waaruit de gemeente Maastricht de verwachting kan ontlelen dat deze vergunning zal worden verleend? Zo ja, kan GS deze toezegging concreet en schriftelijk onderbouwen?

Antwoord.

Nee. Door of namens ons zijn geen formele dan wel informele toezeggingen gedaan aan de gemeente Maastricht waaraan, vooruitlopend op de formele besluitvorming, de verwachting kan worden ontleend dat de vergunning zal worden verleend. Op 17 maart 2026 is ambtelijk aan de gemeente Maastricht medegedeeld dat een vergunning uitsluitend kan worden verleend indien de activiteit niet kan leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater.

Vraag 6.

Is GS van mening dat het op dit moment gerechtvaardigd is om ervan uit te gaan dat deze vergunning zal worden verleend? Zo ja, waarop baseert GS deze verwachting? Zo nee, deelt GS de zorg dat besluitvorming door de gemeenteraad plaatsvindt zonder voldoende zekerheid over de uitvoerbaarheid?

Antwoord.

Zolang de aanvraag nog in behandeling is, achten wij het niet opportuun om vooruit te lopen op de uitkomst van de vergunningprocedure. Of de gevraagde vergunning kan worden verleend, kan eerst worden vastgesteld nadat de aanvraag volledig is bevonden en inhoudelijk is getoetst aan de toepasselijke regels van de Omgevingsverordening Limburg. Het is aan de gemeenteraad van Maastricht om in het kader van zijn eigen besluitvorming een afweging te maken ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het plan. In het algemeen geldt, dat het uitvoeren van activiteiten zonder de daarvoor vereiste vergunning niet is toegestaan.

Vraag 7.

Is GS bekend met de zorgen van omwonenden over: risico's voor grondwater, bodemverstoring en waterhuishouding?

Antwoord.

Nee. Voor zover ons thans bekend, zijn dergelijke concrete zorgen niet bij ons kenbaar gemaakt.

Vraag 8.

Op welke wijze zullen deze zorgen worden betrokken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag?

Antwoord.

De beoordeling van de vergunningaanvraag vindt plaats aan de hand van de rechtstreeks werkende regels van de geldende Omgevingsverordening Limburg. Daarbij is in het bijzonder van belang of de aangevraagde activiteiten kunnen leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater. Voor zover door derden naar voren gebrachte aandachtspunten of zorgen betrekking hebben op deze beoordelingsaspecten, kunnen deze in de beoordeling worden betrokken.

Vraag 9.

Is GS bereid om Provinciale Staten actief te informeren over de voortgang, beoordeling en uiteindelijke besluitvorming rond deze vergunning, gelet op het maatschappelijk en bestuurlijk belang van dit dossier?

Antwoord.

Na afronding van de besluitvorming zal de beschikking overeenkomstig de geldende voorschriften openbaar bekend worden gemaakt via officielebekendmakingen.nl. Vanaf dat moment staan de reguliere rechtsbeschermingsmogelijkheden open. Indien de verdere behandeling van dit dossier daartoe aanleiding geeft, zullen wij Provinciale Staten hierover nader informeren.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Aan Gedeputeerde Staten van de
Provincie Limburg
Limburglaan 10
6229 GA Maastricht

Maastricht, 16 juni 2026

Onderwerp: Schriftelijke vragen over Vroendaal gemeente Maastricht

Geacht college,

In de casus Vroendaal heeft de gemeente Maastricht meermaals aangegeven ten overstaan van (burger)raadsleden dat de Provincie 100% zeker de vergunning zal verlenen.

Echter, in de zienswijze nota van de gemeente is nog sprake van de “verwachting”.

Citaat: ‘Verwachting is dat de provincie de vereiste vergunning kan verstrekken aangezien de activiteit niet zal leiden tot een toename van de bestaande risico’s voor de kwaliteit van het grondwater. Het plan is daarmee juridisch uitvoerbaar.’

Later is ook door de gemeentelijke ambtenaar en tijdens het locatiebezoek te Vroendaal meerdere keren gezegd dat het 100% zeker is dat de provincie de vergunning verleend.

Omdat de provincie Limburg uiteindelijk de bevoegde instantie is voor het afgeven voor deze vergunning, heeft de Statenfractie 50PLUS de volgende vragen:

Vraag 1. Heeft Gedeputeerde Staten een aanvraag ontvangen voor een vergunning of ontheffing met betrekking tot de voorgenomen woningbouwontwikkeling Vroendaal in Maastricht? Zo ja, op welke datum is deze aanvraag ingediend en in welke fase bevindt de behandeling zich momenteel?

Vraag 2. Klopt het dat in het betreffende gebied (Vroendaal Maastricht) sprake is van een grondwaterbeschermingsgebied waar ingrepen in de diepe ondergrond in beginsel niet zijn toegestaan zonder zware toetsing?



Vraag 3. Welke inhoudelijke aandachtspunten en risico's ziet GS bij deze aanvraag, met name ten aanzien van: bescherming van grondwater, doorboring van de kleilaag en bodemingrepen op grotere diepte?

Vraag 4. Wordt Waterschap Limburg als bevoegde partij en adviseur betrokken bij de water- en bodemvraagstukken ter zake? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5. Heeft GS – formeel of informeel – enige vorm van toezegging gedaan waaruit de gemeente Maastricht de verwachting kan ontlelen dat deze vergunning zal worden verleend? Zo ja, kan GS deze toezegging concreet en schriftelijk onderbouwen?

Vraag 6. Is GS van mening dat het op dit moment gerechtvaardigd is om ervan uit te gaan dat deze vergunning zal worden verleend? Zo ja, waarop baseert GS deze verwachting? Zo nee, deelt GS de zorg dat besluitvorming door de gemeenteraad plaatsvindt zonder voldoende zekerheid over de uitvoerbaarheid?

Vraag 7. Is GS bekend met de zorgen van omwonenden over: risico's voor grondwater, bodemverstoring en waterhuishouding?

Vraag 8. Op welke wijze zullen deze zorgen worden betrokken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag?

Vraag 9. Is GS bereid om Provinciale Staten actief te informeren over de voortgang, beoordeling en uiteindelijke besluitvorming rond deze vergunning, gelet op het maatschappelijk en bestuurlijk belang van dit dossier?
./..

In afwachting van uw antwoord,

met vriendelijke groet,
Statenfractie 50PLUS,

Anne Marie Fischer-Otten, Fractievoorzitter
Bennie van Est, Burgercommissielid
Frans Erkamp, Burgercommissielid

Cc.: 50PLUS Raadsfractie Maastricht